BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3212-10/20
Mostar, 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, žalba broj 3491/20 od 02.11.2020. godine koja je izjavljena Zaključak o dodjeli Ugovora broj 01/I-1623-14/20 od 26.10.2020. godine za predmet nabave: *Nabava usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta atrijuma na poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem,* ugovornog tijela JP „Međunarodni aerodrom Tuzla" d.o.o. Tuzla, Sarajevo na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 10.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP „Međunarodni aerodrom Tuzla" d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta atrijuma na poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 527-7-2-73-3-20/20 od 10.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak o dodjeli Ugovora broj 01/I-1623-14/20 od 26.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.11.2020. godine.

IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Zaključak o dodjeli ugovora broj 01/1-1623-14/20 od 26.10.2020. godine, koji je zaprimio dana 29.10.2020. godine, a kojim je Ugovor o nabavi usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem dodijeljen drugorangiranom ponuditelju TEHNO biro d.o.o. Tuzla (Lider konzorcija sa „Artius projekt" d.o.o. Živinice).
U obrazloženju predmetnog zaključka je navedeno da se ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuditelju iz razloga što Žalitelj kao najpovoljniji ponuditelj, koji je dostavio prihvatljivu ponudu, nije dostavio ovlaštenje za izradu projekta protupožarne zaštite.
Žalitelj smatra da ovakva odluka Ugovornog tijela nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i uvjetima iz tenderske dokumentacije broj 01/1-1623-2/20 koja se odnosi na predmetni postupak.

U obrazloženju Zaključka, broj gornji, Ugovorno tijelo navodi da je ponuditelj IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo u ostavljenom roku dostavio važeća ovlaštenja za segmente izrade arhitektonskog dijela projekta iz područja visokogradnje, izrade projekta konstrukcija iz područja visokogradnje, izrade građevinsko-zanatskog dijela projekta, izrade elektro dijela projekta jake i slabe struje iz područja niskogradnje *i* visokogradnje, izrade hidrotehičkog/hidrograđevinskog dijela projekta iz oblasti unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije za područje visokogradnje i deponija komunalnog otpada, industrijske deponije, centri za upravljanje otpadom i pogoni za odlaganje i spaljivanje otpada izrade hidrotehničkog/hidrograđevinskog dijela projekta iz područja hidrotehnike, izrade projekta iz područja niskogradnje, dok za protupožarnu zaštitu nije dostavio ovlaštenje.

Žalitelj navodi da je nesporno da kao ponuditelj nije u sklopu svoje ponude i dodatne dokumentacije dostavio ovlaštenje za dio projekta koji se odnosi na zaštitu od požara, međutim, prema uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji nije bio u mogućnosti isto dostaviti. Naime, Žalitelj kao pravna osoba nije ovlašten za izradu projekata zaštite od požara i stoga ne posjeduje predmetno ovlaštenje. Međutim, u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije, točnije točke 22. kao ponuditelj dao je valjanu izjavu kojom će taj dio projekta podugovarati. Točnije, na stranici 75. ponude je kao ponuditelj jasno označio da će usluge za taj dio projekta podugovarati, te je tom prilikom izvršio identifikaciju pravne osobe a koje će kao podugovarač izraditi projekat zaštite od požara, kada se za to steknu uvjeti.

Konkretno, člankom 73. ZJN definirano je da *„(1) Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni da li namjerava dio podugovaranjem prenijeti na treća lica.*

(2)Ako se kandidat/ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, Ugovorno tijelo dužno je u ugovor o javnoj nabavi unijeti tu odredbu kao osnov za zaključenje podu govora ...

(3) ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor_ni: o jednom bitnom dijelu ugovora...."

Do momenta zaprimanja predmetnog Zaključka nije zaprimio ugovor o nabavi, a jako je važno napomenuti i to da u sklopu tenderske dokumentacije nije dat aneks „nacrt ugovora" koji bi na bilo koji način bio osnov za poduzimanje radnji prema podugovaračima. Imajući u vidu sve prednje navedeno nije jasno kako je Ugovorno tijelo ocijenilo da je moguće da od podugovarača zahtijeva dostavu bilo kakve dokumentacije kada isti još uvijek nije uveden u posao, niti ima bilo kakav osnov za dostavljanje dokumentacije koja se odnosi na njih kao pravnu osobu.

Žalitelj zaključuje da je Ugovorno tijelo pogrešno tumačilo odredbe tenderske dokumentacije kada je zahtijevalo da im kao jedna pravna osoba dostavlja dokumentaciju druge pravne osobe, a da nam pri tome nije dalo nikakav pravni osnov u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom na osnovu kojeg bi mi mogli stupiti u pravni odnos sa podugovaračem i od njega zahtijevati dostavu bilo kakve dokumentacije.

Žalitelj ističe da je, upravo zbog ovakve pravne situacije u sklopu „izjave o podugovaranju" sa stranice 75. definirano da će dio predmeta nabave koji se odnosi na projekat zaštite od požara prenijeti na pravnu osobu FIRING d.o.o. Time je u onom pravnom okviru kojeg je Ugovorno tijelo ponudilo, dostavio sve informacije koje je bilo moguće dostaviti i na taj način omogućio Ugovornom tijelu da može provjeriti, je li budući podugovarač ovlašten za obavljanje poslova za koje ga namjerava angažirati, kada se za to steknu uvjeti propisani člankom 73. ZJN, te točkom 22. tenderske dokumentacije. Staviše, u svom dopisu Agenciji za javne nabave na stranici 2, pasus 3 Ugovorno tijelo konstatira *„Za segment za koji nije dostavio važeće ovlaštenje izabrani ponuditelj je u okviru svoje ponude dostavio izjavu da će za isto vršiti podugovaranje, kao i informaciju sa*

kojim podugovaračem će isto vršiti, a uvidom u zvanični registar Federalnog ministarska prostornog uređenja ustanovili smo da isti ima važeće ovlaštenje za ovaj segment. "
Dakle, ustanovljeno je da IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo jeste u mogućnosti da pruži adekvatan nadzor u svim segmentima predmeta nabave.
Također, Žalitelj smatra da je važno istaknuti i činjenicu da točka 6. tenderske dokumentacije, na koju se Ugovorno tijelo poziva je odredba koja se odnosi na tehničku specifikaciju predmeta nabave, a nije definirana kao uvjet za kvalifikaciju po članku 46. ZJN stoga se kao takva i ne smije tumačiti. Naime, člankom 44. ZJN Ugovorno tijelo je dužno u tenderskoj dokumentaciji definirati uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata. Ako citiranu odredbu promatra u vezi sa odredbom članka 3 Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude (Službeni glasnik BiH broj 90/14 i 20/15) kojim je predviđeno da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definirana jasno, na osnovu kojih ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude možemo zaključiti da Ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji definiralo ono što pokušava Zaključkom da ostvari. Naime, točkom 9.1. tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo propisuje uvjete za kvalifikaciju- sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa člankom 46. Zakona, te u istoj točki kao dokaz za sposobnost obavljanja djelatnosti zahtijeva jedino *„dostavu Aktuelnog izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalent izvodu iz sudskog registra kojim se dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, koji ne smije biti stariji od 3 mjeseca...* "
Takav dokaz, adekvatno uvjetima iz tenderske dokumentacije i dostavio na stranici od 13. do 30. ponude, a u ovom dijelu Ugovorno tijelo nije zahtijevalo dostavu nikakvih ovlaštenja, a naročito ovlaštenja za izradu dijela projekta koji se odnosi na zaštitu od požara kao što je trebalo ako su već željeli dostavu nekih ovlaštenja. U slučaju da je tako napravljena tenderska dokumentacija Žalitelj bi ponudu prilagodio tim uvjetima i napravio je kao grupa ponuditelja koja bi zadovoljavala uvjete, time bi imao osnov da od drugih pravnih osoba, konkretno FIRING d.o.o., zahtijeva dostavu njihovih ovlaštenja.
Napominjemo i to da točka 28 tenderske dokumentacije na koju se također Ugovorno tijelo poziva propisuje uvjete za zaključenje ugovora, ali ni tu nisu nabrojana ovlaštenja koja je Ugovorno tijelo žalio da ima na uvid. S tim u vezi u dopisu broj 01/1-1623-10/20 od 08.09.2020. kojim nas Ugovorno tijelo poziva na dostavu dodatne dokumentacije ponovo je propustio da navede ovlaštenja koja su željeli da imaju na uvid.
Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo donijelo pogrešnu odluku koja je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama, podzakonskih akata, odredbama tenderske dokumentacije za predmetni postupak i protivan dobroj poslovnoj praksi budući da nam niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nije dao pravno prihvatljiv osnov za poduzimanje bilo kakvih radnji prema našem budućem podugovaraču i neosnovano odbio našu ponudu koja je u svemu napravljena prema uvjetima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama. Smatramo da je nekorektno i to što Ugovorno tijelo od nas očekuje da bez pravnog osnova od drugih pravnih lica zahtijevamo dostavu dokumentacije kada to nije dopušteno niti po Zakonu, niti poslovnoj praksi. S druge strane, upravo zbog načina na koji su definirane odredbe tenderske dokumentacije IPSA INSTITUT je identifikacijom podugovarača Ugovornom tijelu ponudila sve potrebne informacije za koje je imala uporište i pravni osnov i na taj način omogućila da Ugovorno tijelo može adekvatno provjeriti da isti posjeduje važeće ovlaštenje, što je na kraju i Ugovorno tijelo samo potvrdio. Istovremeno, Ugovorno tijelo je u dopisu kojeg je uputio Agenciji za javne nabave konstatirao da drugorangirani ponuditelj prema dokumentaciji iz ponude nema sva potrebna

ovlaštenja. Sve navedeno upućuje daje Ugovorno tijelo pogrešno izvršio ocjenu ponuda i donio odluku koja nije u skladu sa Zakonom i uvjetima iz Tenderske dokumentacije.
Ovim putem žalitelj predlaže donositelju odluke da usvoji navode Žalbe, poništi navedeni sporni Zaključak, te donese novu Odluku kojom bi ponuda žalitelja bila ponovo označena kao prihvatljiva i izabrana kao najpovoljnija u konkretnom postupku javne nabave.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je nakon donošenja Odluke o izboru broj 01/1-1623-9/20 od 08.09.2020.godine obavijestio učesnike u postupku o ishodu istog.
Izabrani ponuditelj „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo obavješten je da je dužan dostaviti važeća Ovlaštenja za poslove projektiranja izdate od Federalnog ministarstva prostornog uređenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH" broj: 48/09), te da ugovor može biti dodijeljen isključivo ponuditelju koji posjeduje spomenuta Ovlaštenja, te da je dužan dostaviti ovjerenu kopiju Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabave, a što je bilo propisano točkom 28. i 29. Tenderske dokumentacije.
Predmetne usluge stručnog nadzora su prema tehničkim specifikacijama obuhvaćale nadzor nad radovima kako slijedi:

- arhitektonski dio projekta
- konstruktivni dio projekta
- građevinsko-zanatski dio projekta
- projekat elektro instalacija
- projekat mašinskih instalacija
- projekat vodovoda i kanalizacije
- projekat vanjskog uređenja (niskogradnja) sa vanjskom rasvjetom
- projekat zaštite od požara
- projekat hidrogradevine (rezervoar i prateća instalacija za protupožarnu zaštitu).

Slijedom navedenog, izabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio važeća ovlaštenja za segmente izrade arhitektonskog dijela projekta iz područja visokogradnje, izrade projekta konstrukcija iz područja visokogradnje, izrade građevinsko-zanatskog dijela projekta, izrade elektro dijela projekta jake i slabe struje iz područja niskogradnje i visokogradnje, izrade hidrotehničkog/hidrogradevinskog dijela projekta iz oblasti unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije područje visokogradnje i deponija komunalnog otpada, industrijske deponije, centri za upravljanje otpadom i pogoni za odlaganje i spaljivanje otpada, izrade hidrotehničkog/hidrogradevinskog dijela projekta iz područja hidrotehnike, izrade projekta iz područja niskogradnje, dok za protupožarnu zaštitu nije dostavio, a što je neophodno za potpisivanje predmetnog ugovora.
Člankom 72. stavak 3. alineja b) Zakona o javnim nabavama propisano je da Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uvjet za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu sa propisima u Bosni i Hercegovini.
Shodno navedenom, Komisija je jednoglasno predložila Upravi ugovornog tijela da donese Zaključak kojim se Ugovor o nabavi usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Atrijuma sa poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem dodjeli drugorangiranom ponuditelju "TEHNO biro d.o.o. Tuzla (Lider konzorcija sa „Atrius projekt" d.o.o. Živinice, a u skladu sa članom 72. Zakona stav 3. alineja b).

Slijedom navedenog, a u cilju iznalaženja najadekvatnijeg rješenja, upućen je i upit Agenciji za javne nabave broj 01/1-2012/20 od 20.10.2020.godine s direktnim osvrtom na konkretni slučaj predmetne nabave, na koji je ista dala svoje mišljenje.
Na osnovu prijedloga Komisije, a u skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabave, ovlašteno tijelo ugovornog tijela donijelo je Zaključak o dodjeli ugovora broj: 01/1-1623-14/20 od 26.10.2020.godine.
Nezadovoljan ishodom postupka, ponuditelj IPSA INSTITUT D.O.O. Sarajevo je uložio Žalbu na spomenuti Zaključak dana 02.11.2020.godine. Žalba na Zaključak broj: OШ-1623-14/20 od 26.10.2020.gođine je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba nije osnovana.
Neosnovanost žalbe se ogleda u slijedećem:
Navedeno smatramo neosnovanim jer je Ugovorno tijelo prilikom izrade tenderske dokumentacije, kao i donošenja odluka u daljem toku postupka postupao u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima. Ovlašteni tijelo ugovornog tijela donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-1623-9/20 od 08.09.2020.godine, te je ponuditelja „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo obzirom da je isti ispunjavao formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete odnosno zahtjeve ugovornog tijela, obavijestio da je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja i/ili građenja izdanu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", broj: 48/09 od 27.07.2009.gođine), a u skladu sa članom 6. i 28. tenderske dokumentacije, a što je bilo i propisano točkom 28. Tenderske dokumentacije - Zaključivanje ugovora.
Predmetne usluge su sadržane u točki 6.Tehničke specifikacije i obuhvaćaju permanentni nadzor nad radovima kako slijedi, kako slijedi:
-arhitektonski dio projekta
- konstruktivni dio projekta
- građevinsko-zanatski dio projekta
-projekat elektro instalacija
- projekat mašinskih instalacija
- projekat vodovoda i kanalizacije
- projekat vanjskog uređenja (niskogradnja) sa vanjskom rasvjetom
- projekat zaštite od požara
- projekat hidrogradevine (rezervoar i prateća instalacija za protupožarnu zaštitu).
Slijedom traženog izabrani ponuditelj je u ostavljenom mu roku dostavio važeća ovlaštenja za segmente izrade arhitektonskog dijela projekta iz područja visokogradnje, izrade projekta konstrukcija iz područja visokogradnje, izrade građevinsko-zanatskog dijela projekta, izrade elektro dijela projekta jake i slabe struje iz područja niskogradnje i visokogradnje, izrade hidrotehničkog/hidrogradevinskog dijela projekta iz oblasti unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije područje visokogradnje i deponija komunalnog otpada, industrijske deponije, centri za upravljanje otpadom i pogoni za odlaganje i spaljivanje otpada, izrade hidrotehničkog/hidrogradevinskog dijela projekta iz područja hidrotehnike, izrade projekta iz područja niskogradnje, dok za protupožarnu zaštitu nije dostavio, a što je neophodno za potpisivanje predmetnog ugovora.
Sve navedeno potvrđuje i član 50. stav 1. i 4. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, koji propisuje sljedeće:
„(1) Nadzor nad građenjem, u ime investitora, prema Uredbi može obavljati pravno lice registrirano i ovlašteno za poslove pojektiranja i/ili građenja.

Pravno lice iz stava 1. ovog članka koje nema zaposlene diplomirane inženjere za sve vrste radova za koje obavlja nadzor, mora osigurati angažiranje diplomiranih inženjera sa najmanje 5 godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa pravnim licima registriranim i ovlaštenim za projektiranje i/ili građenje."

Točkom 28. - Uvjeti za dodjelu ugovora tenderske dokumentacije propisano kako slijedi: *„Ponuditelj koji bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabave dužan je u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabave, dostaviti ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja izdatu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH[44], broj: 48/09 od 27.07.2009.godine)*".

Imajući u vidu činjenicu da su za predmetnu nabavu pristigle 2 prihvatljive ponude, a da prvorangirani ponuditelj nije dostavio potpunu dokumentaciju koja je neophodna za zaključivanje ugovora, to je Ugovorno tijelo na osnovu prijedloga Komisije, a u skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabave, donio je zaključak o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuditelju, u skladu sa člankom 72. stavak 3. alineja b) Zakona o javnim nabavama BiH (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine broj: 39/14).

Po ovom i sličnim pitanjima Ugovorno tijelo je upućivao i upite Agenciji za javne nabave te tražio stav istih po pitanju dostavljanja ovlaštenja i zaključivanja ugovora kod ovakvih situacija, a čije kopije vam i prilažemo u prilogu ovog Izjašnjenja.

Slijedom svega navedenog predlažemo da donesete Odluku kojom se žalba odbija zbog neosnovanosti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3212-4/20 od 10.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 3689/20 od 18.11.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem napominje kako u cijelosti ostaje kod žalbe i dosadašnjih navoda, te smatra da Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju niti jednim navodom nije osporilo razloge njegove žalbe nego je jednostavno ponovilo stavove koje je iznijelo u Zaključku na kojeg je uložena žalba. Ovakav stav Ugovornog tijela nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i uvjetima iz tenderske dokumentacije broj 01/1-1623- 2/20 koja se odnosi na predmetni postupak. Ugovorno tijelo je donijelo pogrešnu odluku koja je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama, podzakonskih akata, odredbama tenderske dokumentacije za predmetni postupak i protivan dobroj poslovnoj praksi budući da niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nije dalo pravno prihvatljiv osnov za poduzimanje bilo kakvih radnji prema žaliteljevu budućem podugovaraču i neosnovano odbilo njegovu ponudu koja je u svemu napravljena prema uvjetima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama. S druge strane, upravo zbog načina na koji su definirane odredbe tenderske dokumentacije Žalitelj je identifikacijom podugovarača Ugovornom tijelu ponudio sve potrebne informacije za koje je imao uporište i pravni osnov i na taj način omogućio da Ugovorno tijelo može adekvatno provjeriti da isti posjeduje važeće ovlaštenje, što je na kraju i Ugovorno tijelo sam potvrdilo.

Ovim putem predlaže donositelju odluke da usvoji navode žalbe, poništi navedeni sporni Zaključak, te donese novu Odluku kojom bi žaliteljeva ponuda bila ponovo označena kao prihvatljiva i izabrana kao najpovoljnija u konkretnom postupku javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3212-5/20 od 10.11.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo ožalbenim Zaključkom dodijelilo ugovor drugorangiranom ponuditelju TEHNO BIRO d.o.o. Tuzla, odnosno u obrazloženju Zaključka, broj 01/I-1623-14/20 od 26.10.2020. godine, navodi da je ponuditelj IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo u ostavljenom roku dostavio važeća ovlaštenja za segmente izrade arhitektonskog dijela projekta iz područja visokogradnje, izrade projekta konstrukcija iz područja visokogradnje, izrade građevinsko-zanatskog dijela projekta, izrade elektro dijela projekta jake i slabe struje iz područja niskogradnje i visokogradnje, izrade hidrotehničkog/hidrograđevinskog dijela projekta iz oblasti unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije za područje visokogradnje i deponija komunalnog otpada, industrijske deponije, centri za upravljanje otpadom i pogoni za odlaganje i spaljivanje otpada izrade hidrotehničkog/hidrograđevinskog dijela projekta iz područja hidrotehnike, izrade projekta iz područja niskogradnje, dok za protupožarnu zaštitu nije dostavio ovlaštenje.
S tim u vezi Žalitelj navodi kako prema uvjetima definiranim u TD nije bio u mogućnosti da iste dostavi, budući da je dio usluga koji se odnosi na pružanje usluga protupožarne zaštite, dao Izjavu sukladno točki 22. TD, da taj dio projekta namjerava podugovarati. S tim u vezi ističe kako nije moguće da od podugovarača zahtjeva dostavu bilo koje dokumentacije, kada isti nije uveden u posao, niti ima bilo kakav osnov za dostavljanje dokumentacije koja se odnosi na njih kao pravnu osobu, budući da ni Žalitelj kao izabrani ponuditelj nije zaprimio Ugovor o nabavi, kao što ni u sklopu TD nije dat Aneks Ugovora.
Nadalje, člankom 44. ZJN Ugovorno tijelo je dužno u tenderskoj dokumentaciji definirati uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata, te sukladno članku 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude (Službeni glasnik BiH broj 90/14 i 20/15) kojim je predviđeno da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definirana jasno, omogućiti ponuditeljima da pripreme svoje ponude. Iz istog se može zaključiti da Ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji definiralo ono što pokušava Zaključkom ostvariti. Žalitelj navodi da je zadovoljio kvalifikacijske uvjete tražene člankom 46. ZJN, te kako Ugovorno tijelo nije zahtijevalo dostavu nikakvih ovlaštenja.

Ugovorno tijelo navodi kako Žalitelj nije dostavio ovlaštenja zahtijevana točkom 28. TD, odnosno nije dostavio ovlaštenja za protupožarnu zaštitu izdanu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja sukladno Uredbi o uređenju građenja, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH broj: 48/09 od 27.07.2009. godine).

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u točku 28. TD, ovo tijelo je utvrdilo kako je istom propisano:

Ponuditelj koji bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabave dužan je, u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabave, dostaviti ovjerenu kopiju važećeg/ih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja izdanu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", broj: 48/09 od 27.07.2009.godine), a u skladu sa tačkom 6. ove Tenderske dokumentacije. Ovjerena kopija od strane nadležnog tijela ne može biti starija od 90 dana računajući od trenutka dostavljanja ponude."

Nadalje je utvrđeno kako je točkom 6. TD propisano:
Tehničke specifikacije:
Usluge stručnog nadzora koje su predmet nabavke obuhvaćaju nadzor nad radovima kako slijedi:

- *arhitektonski dio projekta konstruktivni dio projekta,*
- *građevinsko-zanatski dio projekta,*
- *projekat elektro instalacija projekat mašinskih instalacija*
- *projekat vodovoda i kanalizacije,*
- *projekat vanjskog uređenja (niskogradnja) sa vanjskom rasvjetom*
- *projekat zaštite od požara,*
- *projekat hidrogrđevine (rezervoar i prateća instalacija za protupožarnu zaštitu).*

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo Odlukom broj 01/I-1623-9/20 od 08.09.2020. godine izabralo IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuditelja za postupak javne nabave: *Nabava usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta atrijuma na poslovnim prostorijama i vanjskim uređenjem.* S tim u vezi Ugovorno tijelo je izabranom ponuditelju IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo poslalo Obavještenje broj 01/I-1623-10/20 od 08.09.2020. godine u kojem navodi da je dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja predmetnog Obavještenja dostaviti original ili ovjerenu kopiju važećih ovlaštenja za izvođenje poslova projektiranja i/ili građenja izdanu od Federalnog ministarstva prostornog uređenja građenja shodno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", broj: 48/09 od 27.07.2009. godine), a u skladu sa člankom 6. i 28. tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo je uvidom u Dodatnu dokumentaciju Žalitelja broj 2567-1/20 od 14.09.2020. godine utvrdilo kako je isti dostavio važeća ovlaštenja za segmente izrade arhitektonskog dijela projekta iz područja visokogradnje, izrade projekta konstrukcija iz područja visokogradnje, izrade građevinsko-zanatskog dijela projekta, izrade elektro dijela projekta jake i slabe struje iz područja niskogradnje i visokogradnje, izrade hidrotehičkog/hidrogrđevinskog dijela projekta iz oblasti unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije za područje visokogradnje i deponija komunalnog otpada, industrijske deponije, centri za upravljanje otpadom i pogoni za odlaganje i spaljivanje otpada izrade hidrotehničkog/hidrogrđevinskog dijela projekta iz područja hidrotehnike, izrade projekta iz područja niskogradnje, **ali za protupožarnu zaštitu nije dostavio ovlaštenje**.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da Žalitelj nije zadovoljio zahtjev iz točke 28. TD, a u vezi sa točkom 6. TD, odnosno Žalitelj je nakon što je Odlukom broj 01/I-1623-9/20 od 08.09.2020. godine izabran za najpovoljnijeg ponuditelja bio dužan dostaviti važeća ovlaštenja zahtijevana točkom 28. a u vezi sa točkom 6. TD. Žalitelj je

dostavio važeća ovlaštenja za segmente izrade arhitektonskog dijela projekta iz područja visokogradnje, izrade projekta konstrukcija iz područja visokogradnje, izrade građevinsko-zanatskog dijela projekta, izrade elektro dijela projekta jake i slabe struje iz područja niskogradnje i visokogradnje, izrade hidrotehičkog/hidrograđevinskog dijela projekta iz oblasti unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije za područje visokogradnje i deponija komunalnog otpada, industrijske deponije, centri za upravljanje otpadom i pogoni za odlaganje i spaljivanje otpada izrade hidrotehničkog/hidrograđevinskog dijela projekta iz područja hidrotehnike, izrade projekta iz područja niskogradnje, ali za **protupožarnu zaštitu nije dostavio ovlaštenje.**

Vezano za navod Žalitelja kako je dao Izjavu sukladno točki 22. TD da za taj dio projekta koji se odnosi na protupožarnu zaštitu namjerava podugovarati, te da nije mogao dostaviti ovlaštenje od podugovarača, budući da isti nije uveden u posao, te kako ni sam Žalitelj nije zaprimio Ugovor, ovo tijelo ističe da ne spori Žalitelju njegovo pravo da dio projekta podugovara, odnosno podugovaranjem prenese na podugovarača, ali da je Žalitelj bio dužan postupiti sukladno točki 28. TD, a u vezi sa točkom 6., te dostaviti sva važeća ovlaštenja koja su propisana TD, kako ona koja sam posjeduje, tako i ona za dio projekta koji podugovaranjem namjerava prenijeti na podugovarača.

Ovo tijelo naglašava da je Žalitelj preuzimanjem tenderske dokumentacije pristao na uvjete propisane u predmetnoj TD, te se sukladno članku 101. stavak 6. ZJN gubi pravo žaliti na zakonitost iste u kasnijoj fazi postupka, budući da je propustio izjaviti žalbu na TD u skladu sa člankom 101. stavak 1. točka b) ZJN.
Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo postupio pravilno i u skladu sa člankom 72. stavak 3. točka b) ZJN, budući da Žalitelj, a prethodno izabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju koja je bila uvjet za potpisivanje Ugovora, a sa čim je bio upoznat preuzimanjem predmetne tenderske dokumentacije, te dodijelio ugovor drugorangiranom ponuditelju.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako je žalbeni navod Žalitelja neosnovan, kao i žalba u cijelosti, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo
- JP „Međunarodni aerodrom Tuzla“ d.o.o. Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*